

И.Г. ЧИСТОБОРОДОВ

## ЦЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ С УЧЕТОМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ

***Аннотация.** В статье рассматриваются исторические аспекты государственного управления общественно-политической сферой. Автор приводит конкретные примеры, когда Россия имела возможность влиять на политические процессы как внутри страны, так и за рубежом. Представлены исторические события, которые иллюстрируют, каким образом Россия смогла фактически сформировать политическое пространство в Европе, являлась инициатором создания влиятельных международных организаций. Одновременно автор ссылается на пример середины XIX века, когда в результате поражения в Крымской войне Россия осталась в политической изоляции, и делает выводы, позволяющие спроецировать исторические события на обстановку, которая складывается сегодня в мире вокруг Российской Федерации. В качестве заключения обосновывается цель государственного управления в общественно-политической сфере с учетом современной обстановки в мире вокруг России.*

***Ключевые слова:** государственное управление, общественно-политическая сфера, Луганская Народная Республика, Донецкая Народная Республика, Херсонская область, Запорожская область, Ништадтский мирный договор, Венский конгресс, Ялтинско-Потсдамское мироустройство, Крымская война, Парижский мирный договор, Священный союз.*

## PURPOSE OF PUBLIC ADMINISTRATION IN THE SOCIO-POLITICAL SPHERE TAKING INTO ACCOUNT THE INTERNATIONAL SITUATION

***Abstract.** The article deals with the historical aspects of public administration of the socio-political sphere. The author gives specific examples when Russia had the opportunity to influence political processes both within the country and abroad. Historical events are presented that illustrate how Russia was able to form the political space in Europe, was the initiator of the creation of influential international organizations. At the same time, the author showed an example when, because of the defeat in the Crimean War, Russia remained in political isolation and could not influence the political processes taking place abroad. Subsequently, the author projects conclusions that allow making historical events on the situation that is developing today in the world around the Russian Federation. As a conclusion, the goal*

---

ЧИСТОБОРОДОВ Илья Григорьевич — начальник научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, доктор юридических наук, г. Москва

*of public administration in the socio-political sphere is proposed, considering the current situation in the world around Russia.*

**Keywords:** *public administration, socio-political sphere, Lugansk People's Republic, Donetsk People's Republic, Kherson region, Zaporozhye region, Treaty of Nystadt, Congress of Vienna, Yalta-Potsdam world order, Crimean War, the Paris Peace Treaty, Holy Union.*

Прежде чем говорить о цели государственного управления в общественно-политической сфере, необходимо обратиться к историческому опыту и попытаться обнаружить в нем периоды, когда Российское государство было на подъеме, имело могущество и влияние на мировой арене, а в стране царил воодушевление и согласие общества и государственных институтов. Очевидно, что такие этапы не могли быть постоянными или даже частыми, так как добиться подобного состояния достаточно сложно. Временем признания за рубежом России как ведущего государства, способного диктовать свою политическую волю, можно назвать лишь отдельные исторические периоды. Внутреннее общественно-политическое спокойствие в стране воцарялось довольно редко в силу того, что практически каждый этап государственности обладает внешними и внутренними противоречиями, наличием различных взглядов на распределение властных полномочий и ресурсов; такие же взгляды и мнения имеются в отношении вопросов, связанных с развитием страны.

\* \* \*

В первую очередь неплохо бы вспомнить итоги северной войны (1700–1721), которая велась за владение прибалтийскими землями и выход к Балтийскому морю. Ништадтский мирный договор 1721 года [1], который был заключен между Россией и Швецией, подвел итог противостоянию, длившемуся двадцать один год. В соответствии с договором к России отошли Лифляндия (вместе с Ригой), Эстляндия (вкуче с Ревелем и Нарвой), часть Карелии, Ингерманландия (Ижорская земля) и другие территории. Была решена основная геополитическая задача, стоявшая перед Россией с XV века, — получение возможности иметь свой флот и порты в Балтийском море.

Благодаря этому завоеванию общественно-политическая ситуация в Европе подверглась фундаментальным изменениям: державы, имеющие выход к Балтике, оказались в зависимости от России, в первую очередь, в области вооружений и торговли, а во вторую, в снабжении материалами для кораблестроения. Таким образом, в результате победы армии и флота Россия вернула себе захваченные ранее Швецией земли и закрепила выход к Балтийскому морю. А Ништадтский мирный договор явился крупным достижением русской дипломатии.

После победы изменилось общественно-политическое положение и внутри страны: достижения Петра I были признаны и на внутривластной арене; 22 октября (2 ноября) 1721 года он принял от Сената и Священного Синода титул «Отца Отечества, Императора Всероссийского Петра Великого»; русское государство стало именоваться Российской империей.

Постепенные изменения в политике привели к тому, что 22 февраля 1724 года был подписан Стокгольмский трактат России и Швеции, по которому Россия еще больше усилила свои позиции на Балтике. Этот договор для России был очень важен, так как она стремилась разрушить союз Англии со Швецией, которая на тот период была заинтересована в добрососедских отношениях с Россией. При подписании трактата стороны подтвердили решимость соблюдать Ништадский мирный договор, в секретных статьях которого предусматривалось сохранение конституционного устройства Польши [2]. Таким образом, именно военные и политические победы позволили России добиться превосходства в общественно-политической сфере как внутри страны, так и на мировой арене.

Здесь важно обратиться и к другому историческому событию более позднего периода. Речь идет о Венском конгрессе 1814–1815 годов, состоявшемся по итогам победы над Францией. Конгресс был созван по решению стран-победителей: России, Англии, Австрии и Пруссии. Главенствующую роль на всех собраниях представителей держав-победителей с начала и до конца работы конгресса играл император России Александр I, который в то время находился в апогее славы и признавался главой 6-й (победоносной) антинаполеоновской коалиции.

Конгресс принял важные общественно-политические решения, в том числе о восстановлении феодальных порядков, ликвидированных во время Великой французской революции и наполеоновских войн; были реставрированы свергнутые монархические династии Европы; активизировалась борьба с национально-освободительным и революционным движением в европейских странах; одновременно были выработаны конкретные общественно-политические решения, гарантировавшие невозможность возобновления во Франции бонапартистского режима.

Решениями Конгресса фактически обозначались новые границы в Европе; был осуществлен передел сфер влияния стран-победителей путем создания нового порядка и распределения территорий государств и колоний [3]; установлен новый европейский порядок, для поддержания которого создавался Священный союз. Соглашение о его учреждении было разработано по инициативе России 26 сентября 1815 года в Париже и подписано тремя монархами: Александром I, австрийским императором Францем II и прусским королем Фридрихом Вильгельмом III. Военная победа и явное преимущество России позволило ей сформировать общественно-политическую

сферу в Старом Свете с учетом ее собственных представлений. Кстати говоря, в тот период в самой Российской империи воцарилось общественное спокойствие и согласие.

В политическом смысле нечто похожее произошло и в XX веке — во время Второй мировой войны. Тогда состоялось три конференции «Великих держав» — Тегеран-43, Ялта-45 и Потсдам-45 — из ряда которых выделялась крымская встреча Иосифа Сталина, Франклина Рузвельта и Уинстона Черчилля. Именно переговоры в Ялте определили послевоенный общественно-политический мировой порядок («Ялтинско-Потсдамское мироустройство»), продержавшийся вплоть до распада СССР. Все основные принципы того миропорядка были заложены в Крыму в феврале 1945 года. Основой же общественно-политического устройства стало разделение мира на два «полюса» (капиталистический и социалистический) и создание Организации Объединенных Наций (24 октября 1945 года) [4].

Названные соглашения оказали значительное воздействие на внутривнутриполитическое устройство стран, впоследствии вошедших в социалистический лагерь. Но все же главное здесь заключается в том, что победа Советского Союза и его военная мощь позволили сформировать политическое устройство мира с учетом интересов нашей страны, соответственно, способствовали достижению существенного послевоенного экономического роста и, что гораздо более важно, социальному спокойствию и общественному согласию в СССР.

\* \* \*

Есть и примеры противоположного свойства, когда Российское государство оказывалось не в состоянии повлиять на общую обстановку как за рубежом, так и в стране. Эпизоды истории, которые заставляют сделать выводы, понять и учитывать ошибки прошлого, более чем важны для формирования цели государственного управления в различных сферах бытия, в том числе и общественно-политической сфере. Наиболее ярким событием в данном ряду выступает Крымская война 1853–1856 годов, в канун которой Великобритания и Франция подорвали экономический авторитет России на ближневосточных рынках. Неоднократные попытки российского правительства договориться с зарубежными партнерами (в первую очередь с Великобританией) о разделе сфер влияния на Ближнем Востоке не увенчались успехом. В поиске выхода из сложившегося экономико-политического положения царская Россия попробовала восстановить утраченные позиции посредством прямого нажима на Османскую империю. Судя по всему, отнюдь не дремавшие европейские «партнеры» (опять же Великобритания и Франция) вложили свою лепту в обострение конфликта, в надежде на ослабление России и последующее отторжение от нее Крыма, Кавказа и других территорий [5].

Начало конфликта с соседней Турцией вроде бы оправдывало надежды российской политической и дипломатической элиты: военные действия были успешными; на всем театре военных действий российские войска одерживали победы; Черноморский флот уничтожил турецкий флот при Синопе. Но как только стало очевидным, что Османская империя не в состоянии самостоятельно противостоять России, в дело включились «партнеры». Для поддержки турецких войск в марте 1854 года Великобритания и Франция объявили России войну. Экспедиционная эскадра союзных войск, высадившись в Крыму, нанесли ряд поражений российской армии и начали осаду Севастополя. Дело для России закончилось экономической и дипломатической изоляцией, которая привела к падению Севастополя и окончанию боевых действий.

Крымская война завершилась унижительным для России Парижским мирным договором, подписанным 18 (30) марта 1856 года. Фактически страна утратила свои завоеванные в течение долгих десятилетий позиции в Европе. Как следовало ожидать, военное поражение оказало огромное влияние на самооценку российского общества, — социальный настрой внутри Российской империи оставлял желать лучшего, что было неудивительно. Многие полагали (притом не без оснований), что поражение было обусловлено экономической и военной отсталостью России. Громоздкий забюрократизированный аппарат государственного управления не смог обеспечить подготовку страны к войне, а ошибки российской дипломатии привели к политической изоляции. Результат не заставил себя долго ждать: неудача в войне в буквальном смысле слова подтолкнула правительство к осуществлению давно назревших и фундаментальных преобразований, которые были воплощены в реформах 1860–1870 годов.

\* \* \*

При анализе важнейших исторических событий прошлых веков становится очевидным вывод, что Россия и ее государственные органы обладали наибольшими возможностями воздействовать на общественно-политическую сферу как на мировой арене, так и внутри страны во время значительного военного превосходства над своими реальными и потенциальными противниками. В то же время важно отметить, что не только вооруженные силы обеспечивают влияние страны на политические и экономические процессы за рубежом, но и сильные дипломатические позиции позволяют отстаивать интересы страны. Значительным является вопрос обеспечения внутреннего общественного спокойствия, — силам правопорядка и государственной безопасности следует обеспечить стабильное развитие общества, исключив попытки экстремистских проявлений, революционных движений, государственных переворотов, в том числе и тех, что могут бы инициированы из-за рубежа.

Таким образом, только при наличии эффективного государственного управления во всех отраслях жизнедеятельности можно получить устойчивое развитие государства. Результативность, целенаправленность, быстрота и эффективность управления социальной, экономической и общественно-политической сферой позволяет государству выйти на мировую арену и императивно влиять на политические процессы, складывающиеся при межгосударственных сношениях. Очевидно, что только сильное государство, способное обеспечить общественный порядок внутри страны, может создать условия для экономического роста. Так как только сильная экономика и достаточная ресурсная база позволяют иметь не только обеспеченное население, но и возможность содержать как государственный аппарат, так и хорошо вооруженную и обученную армию.

Опираясь на приведенные примеры, необходимо сформулировать цель государственного управления в общественно-политической сфере. Возможно, не для всех очевидная проблема заключается в том, что только посредством четко сформулированной, конкретной и определенной на долгую перспективу цели можно объединить все возможные направления деятельности государственных органов для реализации насущных задач и тем самым обеспечить решение наиболее значимых проблем.

Важно понимать, что общественно-политическая сфера страны также подлежит управлению со стороны государства. Ее игнорирование в качестве объекта управления может обернуться политическими кризисами как внутри государства, так и в отношении обеспечения национальных интересов вне его пределов, то есть на международной арене. Посредством собственных структурных элементов (официальных органов) государство обязано совершенствовать управление в общественно-политической сфере во имя того, чтобы добиться социального спокойствия и согласия внутри страны и обеспечить свое политическое, экономическое, культурное и дипломатическое влияние за рубежом.

На наш взгляд, данный аспект государственной политики России наиболее важен и актуален сегодня — в период проведения специальной военной операции на территории Украины. Особенно с учетом того, что в настоящий момент наша страна вступила в глобальное противостояние с коллективным западом. Нет необходимости доказывать, что после распада СССР Ялтинские соглашения, не подкрепленные военно-политической мощью России, постепенно утрачивали, а в нынешней реальности окончательно утратили свою актуальность, — это и так очевидно. На протяжении последних десятилетий враждебно настроенные государства приняли беспрецедентные попытки по разрушению российской государственности. Поражение Советского Союза в холодной войне позволило коллективному западу расчленить его на отдельные государства. Союзные республики стали самостоятельными

странами, военный, культурный и экономический потенциал которых очень сложно объединить. В последующем враждебно настроенными западными государствами предпринимались попытки по дестабилизации общественно-политической обстановки и внутри России, особенно это было ярко выражено в период проведения избирательных кампаний 2011–2012 годов. Показательны в данном контексте события, происходившие в 2020 году в Республике Беларусь, где во время выборов президента фактически была предпринята попытка государственного переворота. Но эта неудачная попытка «цветной» революции скорее является исключением, чем закономерностью, так как в основном разведкам западных стран в той или иной степени (если не в сиюминутном, то в отложенном виде) удавалось достичь поставленной задачи.

Предпосылки формирования соответствующих негативных настроений в сопредельном для нас государстве — Украине, где череда цветных революций привела к власти антироссийские силы, поддерживаемые коллективным западом, были созданы в постсоветский период. В итоге еще недавно дружественная нам страна ныне представляет собой государственное образование во главе с нелегитимным правительством, снабжаемым современным вооружением для ведения боевых действий с Российской Федерацией.

\* \* \*

На фоне референдумов о вхождении в состав Российской Федерации Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей всерьез раздаются голоса об исключении России, противодействующей на территории Украины практически всему западному миру, в одиночку пытающейся осуществить слом однополярного миропорядка, из Совета Безопасности ООН. Мы должны четко понимать, что в настоящий момент ведется борьба за будущее общественно-политическое устройство планеты. Каким будет это будущее, зависит от исхода и результатов специальной военной операции. В случае победы мы сможем выстраивать общественно-политическое устройство как у себя в стране, так и за рубежом с учетом наших экономических, политических и культурных интересов. А в случае поражения в этом конфликте возможно крушение российской государственности. Именно такие значительные ставки стоят сейчас на полях сражений, от исхода которых зависит конечный результат: или «Ялтинские» соглашения-2.0., или унижительный «Парижский мирный договор»-2.0.

С учетом всего вышесказанного и исходя из того, что против территориальной целостности Российской Федерации применяется вооруженная сила, 19 октября 2022 года Президент России В.В. Путин подписал Указ о введении военного положения на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской

областей, одновременно предписав Правительству Российской Федерации в трехдневный срок представить предложения о мерах, применяемых на территориях, где введено военное положение [6]. В тот же день Совет Федерации утвердил своим постановлением Указ Президента Российской Федерации о введении военного положения.

19 октября 2022 года Президентом России В.В. Путиным был подписан Указ «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 756» [7], который обязывает:

вести на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей режим (максимальный уровень реагирования), который предписывает провести соответствующие мобилизационные мероприятия;

вести на территориях Республики Крым, Краснодарского края, Белгородской, Брянской, Воронежской, Курской, Ростовской областей и г. Севастополя режим (средний уровень реагирования), в рамках которого высшие должностные лица (органы исполнительной власти) указанных субъектов Российской Федерации осуществляют полномочия по проведению мобилизационных соответствующих мероприятий;

на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Центрального федерального округа и Южного федерального округа, за исключением уже указанных субъектов Российской Федерации, вводится режим (уровень повышенной готовности), в рамках которого высшие должностные лица (органы исполнительной власти) указанных субъектов Российской Федерации осуществляют полномочия по принятию решений о проведении отдельных мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне;

на территориях субъектов Российской Федерации, не названных выше, введен режим (уровень базовой готовности), в рамках которого высшие должностные лица (органы исполнительной власти) указанных субъектов Российской Федерации осуществляют полномочия по принятию решений о проведении мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Через несколько дней, 21 октября 2022 года, был подписан Указ Президента Российской Федерации № 763 «О координационном совете при правительстве Российской Федерации по обеспечению потребностей вооруженных сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов» [8]. Согласно этому документу, координационный совет организует взаимодействие федеральных и региональных властей при решении вопросов, связанных с обеспечением в ходе проведения специальной военной операции в части, касающейся: поставок и ремонта вооружения, военной и специальной техники, определяет целевое задание по обеспечению



материальными средствами; медико-санитарного обеспечения; проведения ремонтно-восстановительных, строительно-монтажных и иных работ; обеспечения логистики. Решает вопросы по формированию цен на товары, работы и услуги, необходимые для обеспечения в ходе специальной военной операции. Обеспечивает координацию в вопросах цифровизации и автоматизации в области обороны. Председательствует в Совете премьер-министр, который отчитывается перед Президентом о ходе работы ежедневно. Заседания проводятся по мере необходимости. Решения Совета обязательны для исполнения федеральных, региональных и местных властей, а также других органов и организаций.

\* \* \*

Очевидно, что после анализа исторических событий и обстановки, складывающейся сегодня вокруг Российской Федерации, нам необходимо ответить на вопрос: какова цель государственного управления общественно-политической сферой в России? Представляется важным применить метод построения иерархии цели, выделив при этом две составляющие общественно-политической сферы. Во-первых, это — обстановка за рубежом страны, а во-вторых, это — ситуация внутри нее. Таким образом, по нашему мнению основными целями государственного управления общественно-политической сферой являются: обеспечение военно-политического превосходства над другими странами, потенциальными противниками и транснациональными компаниями; обеспечение правопорядка, гражданского мира и общественного спокойствия внутри страны.

В результате формирования целей государственного управления высшего уровня автор считает важным определить цели низшего уровня, соответственно, разделив их на два основных блока по отношению к внешней и внутренней общественно-политической обстановке:

1.1. Формирование высокоэффективных вооруженных сил, способных обеспечить не только безопасность государства, но и имеющих средства для продвижения политических и экономических интересов страны;

1.2. Сдерживание гибридных атак против Российской Федерации от враждебно настроенных государств и транснациональных корпораций;

1.3. Поддержание мобилизационной и логистической системы с целью быстрого развертывания вооруженных сил в любой точке мира;

1.4. Реализация сильной дипломатической позиции на международном уровне;

1.5. Формирование положительного имиджа страны на внешнеполитической арене.

Сформулировав цели низшего уровня по отношению к внешней общественно-политической обстановке необходимо перейти к формированию подцелей внутригосударственного содержания:

2.1. Формирование высокоэффективных органов правопорядка для обеспечения безопасности граждан, общества и государства;

2.2. Повышение уровня материального и технического оснащения сил правопорядка, а также уровня правовой и социальной защищенности их сотрудников;

2.3. Противодействие экстремистским проявлениям, пресечение социальных и межнациональных конфликтов;

2.4. Ограничение иностранного вмешательства во внутригосударственные дела;

2.5. Обеспечение добросовестной политической конкуренции (в рамках действующего законодательства) как в период между выборами, так и во время избирательных кампаний;

2.6. Превентивная защита культурных и духовных ценностей Российского общества от деструктивных угроз.

Таким образом, подводя итог, очень важно отметить, что общественно-политическая сфера подлежит государственному управлению, так как от его эффективности зависит уровень жизни и развития в нашей стране. Только реализуя собственную политику, можно отстаивать государственные, национальные интересы. Кроме того, лишь при наличии возможности влияния на политику зарубежных государств у России появляются механизмы для отстаивания собственных экономических интересов, что позволяет гарантировать высокий уровень благосостояния граждан. Одновременно, необходимо обеспечивать общественное спокойствие внутри страны, что позволит проводить военные, политические, экономические и социальные реформы, ориентированные на развитие государства.

### Список литературы

1. Ништадтский мирный договор между Россией и Швецией [Электронный ресурс] // Исторический факультет Московского государственного университета. 1997–2009. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/nishtadt.htm>.
2. Стокгольмский союзный договор (22 февраля / 4 марта 1724 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://runivers.ru/doc/almanah/474764/> (дата обращения: 11.09.2022).
3. Венский конгресс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrono.ru/sobyty/1800sob/1814vena.php> (дата обращения: 11.09.2022).
4. Что решалось на Ялтинской конференции? [Электронный ресурс]. URL: <https://mir24.tv/articles/16396260/chto-reshalos-na-yaltinskoi-konferencii> (дата обращения: 17.09.2022).

**Гражданин. Выборы. Власть. № 4(26)/2022**

5. Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: [https://bigenc.ru/military\\_science/text/2638234](https://bigenc.ru/military_science/text/2638234) (дата обращения: 18.09.2022).
6. Указ Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756 «О введении военного положения на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей» // Российская газета. 2022. 20 окт. № 238.
7. Указ Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756» // Российская газета. 2022. 20 окт. № 238.
8. Указ Президента Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 763 «О координационном совете при правительстве Российской Федерации по обеспечению потребностей вооруженных сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов» // Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/69657> (дата обращения: 22.10.2022).